



Proceso	Ejecutivo Singular
Demandante	SAECP S.A.S.
Demandado	Constructora Divar S.A.S.
Radicado	05001 22 03 000 2023 00018 00
Procedencia	Juzgado 2º Civil Municipal de Itagüí (Ant.)
Interlocutorio	Nº 033
Asunto	Conflicto de competencia
Tema	Competencia por el factor territorial. Competencia concurrente y facultad del demandante para elegir el juez que va a conocer del proceso.

TRIBUNAL SUPERIOR

SALA DE DECISIÓN CIVIL

Medellín (Ant.), catorce de marzo de dos mil veintitrés

I. OBJETO

Se decide el conflicto negativo de competencia suscitado entre el **JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE MEDELLÍN** y el **JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ITAGÜÍ**, en el proceso ejecutivo adelantado por **SERVICO DE ALQUILER DE EQUIPOS PARA LA CONSTRUCCIÓN S.A.S. – SAENCO S.A.S.-** en contra de **CONSTRUCTORA DIVAR S.A.S.**

II. ANTECEDENTES

Hechos, actuaciones y proposición del conflicto. La sociedad Servicio de Alquiler de Equipos para la Construcción S.A.S. -SAENCO S.A.S., con domicilio en la ciudad de Medellín, presentó demanda ejecutiva en contra de la sociedad Constructora Divas S.A.S., con domicilio principal en Barrancabermeja, para que se libre mandamiento de pago a favor de la primera y cargo de la segunda por \$50.064.184, por concepto de capital, más los intereses de mora.

Por reparto a la demanda correspondió al Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Medellín, quien por auto del 23 de noviembre pasado, declaró la falta de competencia para asumir su conocimiento, argumentando que *"en el presente caso se puede observar que en el pagaré aportado para la demanda se indicó expresamente lo siguiente: **en sus oficinas ubicadas en Ciudad de Itagüí**, pues, refiere que el pago de la respectiva suma, se efectuara en la precitada ciudad, lo que indica que es donde habrá de materializarse dicha obligación, en razón de lo cual advierte esta dependencia judicial que no es posible imprimirle el trámite pertinente; ya que no se evidencia que la competencia por el factor territorial radique en esta agencia judicial, **pues se tiene presente que en los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones y resalta, la estipulación de domicilio contractual para efectos judiciales se tendrá por no escrita, además el domicilio de los***

demandados tampoco se ubica en Medellín” (Negritas propias del texto) y, ordenó remitir el expediente a los juzgados civiles municipales reparto de Itagüí (Ant.).

Asignado el proceso al Juzgado Segundo Civil Municipal de Itagüí (Ant.), por auto del 16 de enero del presente año, consideró que no tiene competencia para asumir su conocimiento porque *“el pagaré presentado como base de recaudo y su carta de instrucciones, claramente establece el lugar de cumplimiento de la obligación, así: (...) 5. El lugar del pago del título será la ciudad de Medellín en donde tiene domicilio principal la Sociedad o en la Cra 42 # 54 A 161 en la ciudad de Itagüí o en otra cualquiera de las ciudades en donde existan oficinas de SAECO S.A. en las cuales tuvieren contabilizados créditos a cargo de uno o cualquiera de nosotros, a elección del acreedor (...) Entonces, no le asiste razón al Juez Cuarto Civil Municipal de Medellín, al firmar que se debe tomar como factor para la fijación de la competencia el lugar de cumplimiento Itagüí, pues de lo señalado, es claro que la demandante escogió Medellín, para el cumplimiento de la misma”*.

III. CONSIDERACIONES

El conflicto negativo de competencia: El conflicto negativo de competencia se origina, cuando dos Despachos Judiciales respectivamente reniegan de la misma, uno de los cuales virtualmente está llamado a conocer del asunto, por la aplicación de los diferentes fueros que existen para su determinación (art. 139 del C. General del Proceso).

Determinación de la competencia: El art. 28 del C. General del Proceso, establece los parámetros para determinar la competencia por el factor territorial; al efecto, el numeral 1º consagra que, en los procesos contenciosos, salvo disposición en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado y, el numeral 3º estipula que *"En los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones. La estipulación de domicilio contractual para efectos judiciales se tendrá por no escrita."*

El caso concreto: Del examen de la demanda se advierte que la demandada, sociedad Constructora Divar S.A.S., está domiciliada en la ciudad de Barrancabermeja (Santander); en el pagaré aportado como base de recaudo, indica que *"me (nos) obligo (amos) solidaria e incondicionalmente a pagar, A LA ORDEN DE SAEKO S.A.S. con Nit. 811.038.648-9, (...) **con domicilio principal en la ciudad de Itagüí o a quien ella indique, en sus oficinas ubicadas en la ciudad de Itagüí, en la Cra 42 # 54 a 161, la suma de (...) \$50.064.184...**"*; el numeral 5ª de la carta de instrucciones para diligenciar el pagaré, indica: *"5. El lugar de pago del título será la ciudad de Medellín **en donde tiene domicilio principal la Sociedad o en la Cra 42 # 54 A 161 en la ciudad de Itagüí** o en otra cualquiera de las ciudades en donde existan oficinas de SAEKO.S.A en las cuales tuvieren contabilizados créditos a cargo de uno o cualquiera de nosotros, a elección del ACREEDOR"*. El libelo demandador, en el acápite de

competencia y cuantía consigna: *"Es usted competente Señor Juez, en razón de la naturaleza del proceso, por el lugar de cumplimiento de las obligaciones que se deberán cancelar en la carrera 42 C # 63C - 145, apto 812 Portal de conquistadores, Medellín, de conformidad con el numeral 3 del artículo 28 del C.G.P."*.

De lo anterior se advierte que las partes estipularon como lugar para el cumplimiento de la obligación, el domicilio de la sociedad SAECO S.A.S. (demandante), que corresponde al Municipio de Itagüí, como se evidencia en el Certificado de Existencia y Representación Legal aportado como anexo, donde en el acápite: *"NOMBRE, IDENTIFICACIÓN Y DOMICILIO"*, consigna: *"... Domicilio: Itagüí"* y en el acápite de UBICACIÓN, dice: *"Dirección del domicilio principal: Av 37 b cr 42 293 (...) Municipio: Itagüí"*.

Es cierto que en la carta de instrucciones indica que el lugar de pago de la obligación *"será la ciudad de Medellín en donde tiene domicilio principal la Sociedad o en la Cra 42 # 54 A 161 en la ciudad de Itagüí"*; pero, también lo es que el domicilio principal de tal sociedad, la demandante lo tiene radicado en el municipio de Itagüí y no la ciudad de Medellín, como viene de precisarse. En este caso, se descarta el domicilio de la demandada, que corresponde a la ciudad de Barrancabermeja (Santander), porque no se advierte que el demandante lo hubiera tenido en cuenta para efectos de determinar la competencia y presentar la demanda ante el juez de esta localidad.

Todo lo cual pone de presente que la carta de instrucciones para llenar el título valor, incurrió en error cuando indicó como domicilio de la demandante para efectos del pago, la ciudad de Medellín, porque así no aparece consignado en el certificado de existencia y representación; bajo estas circunstancias, no se advierte razón para que el Juzgado Segundo Civil Municipal de Itagüí (Ant.), a quien le fue remitida la demanda por el Juzgado Cuarto Civil Municipal de Medellín, propusiera el conflicto negativo de competencia, renegando de la misma, con el argumento de que la carta de instrucciones indicó como domicilio principal de la sociedad SAECO S.A., la ciudad de Medellín; olvidando que en el Certificado de Existencia y Representación de la referida sociedad, aparece estipulado como domicilio, el municipio de Itagüí.

Si a pesar de lo anterior, surgió alguna duda en torno a la competencia territorial de los jueces civiles municipales para conocer de la demanda, porque en la carta de instrucciones se indicó que el domicilio principal de la sociedad SAECO S.A.S. es en el Municipio de Medellín y porque en la demanda afirma que la obligación se debía cancelar en la ciudad de Medellín, o quizás por alguna otra razón, previó a declarar la falta de competencia, debió inadmitir la demanda para que fuera aclarada en tal sentido y, luego proceder a calificar la competencia.

Consecuente con lo anterior, el competente para conocer de la presente demanda es el JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ITAGUÍ (ANT.), a quien se remitirá el

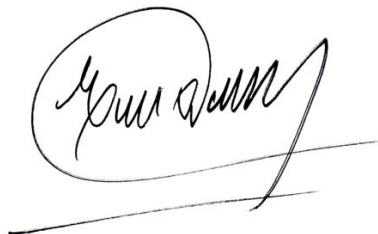
expediente, de lo cual se informará al JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE MEDELLÍN y a la parte interesada.

A mérito de lo expuesto, la **SALA UNITARIA DE DECISION CIVIL**,

R E S U E L V E

- 1. DEFINIR** la competencia para conocer de la presente demanda en el JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ITAGUÍ (ANT.), por lo indicado en la parte motiva.
- 2.** Remítase el expediente al referido juzgado, para que imprima el trámite que legalmente corresponde.
- 3.** Ofíciase al JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE MEDELLÍN, y a la parte interesada, informando la decisión adoptada, a quienes se remitirá copia de este proveído.

NOTIFÍQUESE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Luis Enrique Gil Marín', with a long horizontal stroke extending to the right.

LUIS ENRIQUE GIL MARÍN
Magistrado